НАДЗОР (РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН)

Ирина Прохорова, пресс-секретарь Приволжского управления Ростехнадзора

В конце июля на основании представления Приволжского управления Ростехнадзора о нарушении требований промышленной безопасности (ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ) Верховный суд Чувашии оставил в силе решение Новочебоксарского городского суда об административном приостановлении деятельности на 90 суток цеха 16 крупного предприятия Чувашии – ОАО «Химпром». Инспекторами Ростехнадзора было выявлено около 100 серьезных нарушений. Под постоянной угрозой находились жизни 200 рабочих.

Приостановить объект, работающий с нарушением правил безопасности, непросто – процедура возможна только по решению суда.

Административное приостановление деятельности как вид административного наказания может быть назначено только юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. А это значит, что и протокол об административном правонарушении, и протокол о временном запрете деятельности, которые передаются судье для назначения административного наказания, могут быть составлены только на юридическое лицо или индивидуального предпринимателя.

Причем следует отметить, что в КоАП РФ административное приостановление деятельности предусмотрено не за все административные правонарушения, а лишь за некоторые.

В ст. 3.12 КоаП рФ, посвященной административному приостановлению деятельности, указано, что оно применяется не всегда, а только в перечисленных случаях:

- угроза жизни или здоровью людей;

- наступление радиационной аварии;

- наступление техногенной катастрофы;

- причинение существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды.

В 2006 году административная практика тогда еще Управления Ростехнадзора по республике Татарстан показала, что судьи не всегда принимали решения по приостановке опасных объектов. «С одной стороны, правильно, все должно решаться по суду, но есть чрезвычайные ситуации, в которых инспектор имеет право взять на себя ответственность и принять решение о приостановке производства. А нынешнее положение сильно снижает элемент безопасности. Потому что пока суд будет решать, что делать, опасный для эксплуатации объект будет работать», – говорили в то время сотрудники Ростехнадзора.

Юристы сетовали на то, что направление административных материалов к мировым судьям по месту совершения нарушения зачастую оборачивается отказом – судьи прекращают производство по делу либо ввиду малозначительности нарушения, либо ввиду истечения срока давности, либо давая «отказ» из-за неправильно оформленных документов.

По словам государственных инспекторов, в практике 2006 года около четверти всех судебных разбирательств заканчивались тем, что судья выносил лишь замечание вместо штрафа или приостановки. Был случай, когда в магазинах электроустановки эксплуатировали без акта -допуска. Но судья решил, что индивидуальный предприниматель «выполняет активные действия, направленные на выполнение предписания и устранение нарушений». Многим нарушителям суды выносили «приговоры» в виде штрафа, когда по сумме количество нарушений грозили приостановкой деятельности.

Инспекторы отдела по надзору в химической промышленности вспоминают дела 2006 года – завод «Элекон» и КоМЗ, которые также были прекращены ввиду малозначительности нарушений.

Но за последние годы ситуация изменилась в противоположную сторону. Судьи стали прислушиваться к компетентному мнению инспекторского состава. Да и сами инспекторы Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору научились юридическим, грамотным языком обосновывать свои действия.

Буквально недавно по представлению Ростехнадзора была приостановлена работа электроустановок на ватной фабрике в Татарстане. Причем за 2010 год это вторая приостановка деятельности нескольких электроустановок в ООО «Ватная фабрика» (Буинск, Татарстан) из-за нарушений требований эксплуатации электроустановок. Первая, на 90 суток, была в январе 2010 года. в конце апреля Приволжское управление Ростехнадзора провело проверку ранее выданного предписания. выяснилось, что на электроустановках так и не проведены техническое обслуживание и планово-предупредительные ремонты. На предприятии отсутствует подготовленный электротехнический персонал, а эксплуатация электроустановок склада и котельной осуществляется с отступлением от требований безопасности.

В конце апреля инспектор Ростехнадзора приостановил работу электроустановок на 5 суток, а через неделю уже по решению суда эксплуатация была приостановлена на 30 суток.

Всего в I полугодии 2010 года составлено 22 протокола на приостановление деятельности электроустановок.

В прошлом году отдел по надзору за объектами нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности направил в суд 7 протоколов о временном запрете деятельности на крупных промышленных объектах. Решениями судов была приостановлена эксплуатация технических устройств в ОАО «ВСК-2000» на 90 суток, в ОАО «КМПО» на 60 суток, в ОАО «КПП «Авиамотор» на 90 суток, в ОАО «Сантехприбор» на 90 суток и в ОАО «Зеленодольский завод им. М. Горького» на 90 суток.

За грубые нарушения требований промышленной безопасности по ст. 9.1 ч. 1 КОАП РФ был оформлен и передан для рассмотрения в суд протокол о временном запрете деятельности АЗС производственной базы ст. Юдино филиала ОАО «РЖД». По решению Кировского районного суда г. Казани опасный производственный объект был приостановлен на 30 суток.

Все приостановленные объекты угрожали жизни и здоровью людей, работающих на опасных производствах.

На судах собственники приостанавливаемых производств говорят о потере прибыли, инспекторы – о возможности аварий и смертельного травматизма.

Что же касается последней приостановки на чувашском «Химпроме», то при проверке инспекторы Приволжского управления Ростехнадзора выявили, что в цехе 16 не выведены из эксплуатации компрессоры, насосы и сосуды, отработавшие нормативный срок службы. В цехе отсутствует аварийная вентиляция, которая предупреждает и локализует выбросы токсичных и взрывоопасных веществ, а ее отсутствие создает угрозу жизни людей. Кроме этого, на предприятии не созданы нештатные аварийно-спасательные формирования.

Нужно отметить, что в 2007 году на этом предприятии произошло 15 инцидентов и 3 аварии, в 2008 – 6 инцидентов и 1 авария, в 2009 году – 3 инцидента. возможно, эта

приостановка спасла не одну жизнь.

Есть ли связь между аварийностью и травматизмом и приостановками деятельности? однозначно никто ответить не может. Ведь работа объекта, угрожающего жизни людей, была приостановлена. Но факт, что в 2007 году на подконтрольных предприятиях в Татарстане произошли 4 аварии, в 2009 году – 1, а за I квартал 2010 года – ни одной.