НАДЗОР (Кировская область)



А. В. Шихов, консультант отдела правового обеспечения

Анализ судебной практики по казывает, что при привлечении к административной ответственности возникают определенные проблемы как материально-правового, так и процессуально-правового характера.

1. Нарушаются требования ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности о привлечении к административной ответственности за совершение для-щихся административных правонарушений.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Рос-сийской Федерации об admini-стративной ответственности (далее – КоАП РФ), постановление по делу об административном правонару-шении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня со-вершения административного правонарушения.

На основании ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ, при длящемся администра-тивном правонарушении

сроки, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Следовательно, привлечение к административной ответственности за совершение длящегося административного право-нарушения (отсутствие лицензии) должно быть осуществлено в тече-ние двух месяцев со дня обнаруже-ния факта совершения администра-тивного правонарушения.

Например, в ходе плановой про-верки выявляется, что организация не имеет лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов. По результатам проверки инспектор выносит пред-писание об устранении выявленно-го нарушения в двухмесячный срок, однако к административной ответ-ственности ни должностных лиц, ни юридическое лицо не привлекает (не составляет протокол об администра-тивном правонарушении, предусмо-тренном ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ).

По истечении двухмесячного сро-ка инспектор проводит внеплановую проверку с целью обеспечения кон-троля за исполнением организаци-ей ранее выданного предписания и устанавливает, что лицензия на экс-плуатацию взрывопожароопасных производственных объектов органи-зацией не получена.



В данном случае привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ является необоснованным, так как со дня обнаружения административного право-нарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, прошло более чем два месяца. Таким образом, в сложившейся ситуации организацию можно привлечь к административ-ной ответственности только по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (за невыполнение в срок законного предписания (по-становления, представления, реше-ния) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

2. Ненадлежащим образом про-водится подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении, предусмотренная ст. 29.1 КоАП РФ.

В соответствии с пунктами 3 и 5 ч. 1 ст. 29.1 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об администра-тивном правонарушении выясняют следующие вопросы:

- правильно ли составлены прото-кол об административном правона-рушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела;

- достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотре-ния по существу.

Однако, при получении из про-куратуры постановлений о воз-буждении производства об административном правонарушении с прилагающимися материалами, инспекторами не в полном объеме проводится подготовка к рассмо-трению дела об административном правонарушении.

Выносятся постановления о на-значении административного на-казания юридическому лицу при отсутствии подписи законного пред-ставителя данного юридического лица в постановлении о назначении административного наказания, при этом отсутствует и документ, под-тверждающий факт извещения указанного лица о дате, времени и ме-сте вынесения постановления.

Следует отметить, что admini-стративным органом приняты до-статочные меры для извещения лица о составлении протокола об административном правонаруше-нии (вынесении постановления о возбуждении производства об ад-министративном правонарушении), если направленные почтовые изве-щения (телеграммы) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (вынесения постановления о воз-буждении производства об административном правонарушении) по адресу, указанному в регистраци-онных документах, возвращаются неврученными с пометками органа почтовой связи «отсутствие адреса-та по указанному адресу», «возврат за истечением срока хранения», «адресат выбыл».

При рассмотрении дел об ад-министративных правонарушениях учитываются документы, которые составлены с нарушением процес-суальных норм Российской Феде-рации. В частности, на основании ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ, осмотр при-надлежащих юридическому лицу или индивидуальному предприни-мателю помещений, территорий и находящихся там вещей и докумен-тов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринима-теля или его представителя и двух понятых. По результатам осмотра составляется протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, терри-торий и находящихся там вещей и документов.

Однако, в нарушение указанных норм действующего законодатель-ства Российской Федерации, ин-спекторами при рассмотрении дел об административных правона-рушениях принимаются во внима-ние акты (нарушена процессуаль-ная форма документа). При этом данные акты составляются работ-никами прокуратуры в отсутствие представителя юридического лица, индивидуального предпринима-теля или его представителя и двух понятых.

3. Определение о вызове лица на рассмотрение дела об администра-тивном правонарушении подписано не лицом, уполномоченным рассматривать дело, а иным должностным лицом административного органа.


закон