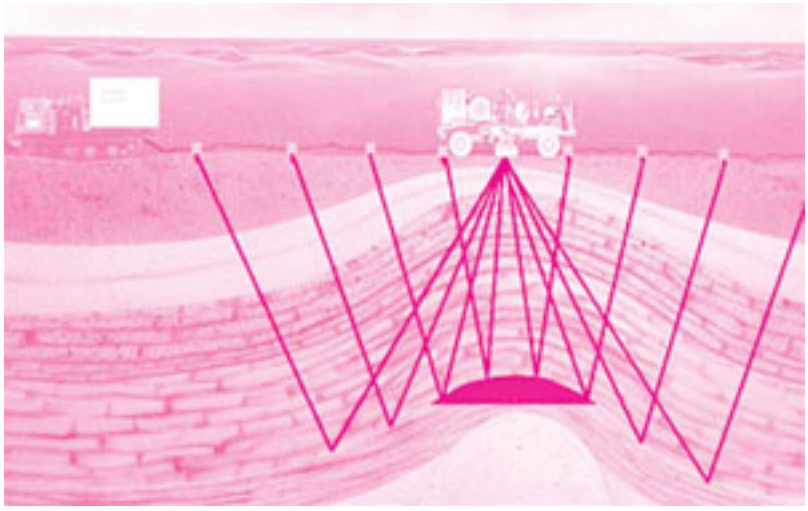
Журнал «Промышленность и безопасность» совместно с Пермским краевым судом продолжает публикацию серии материалов, посвященных судебным решениям и разбирательствам, связанным с вопросами несоблюдения правил промышленной безопасности, охраны труда и безопасного ведения работ на предприятиях и в организациях Пермского края.

Анатолий Соболев, помощник председателя Пермского краевого суда



В ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция» (ЗА О «Полярэкс») 29-летний С. был принят в январе 2010 года взрывником 4 разряда сейсморазведочной партии 75. В мае ему был выдан наряд на производство взрывных работ на сейсмических профилях 5081 и 5073 Надымского района Ямало-Ненецкого автономного округа.

Отработав первый профиль, бригада переехала на второй. Водитель и взрывник находились в кабине вездехода. По приказу Ш. взрывная магистраль была присоединена к участковым проводам. После этого молодой взрывник сам произвел по команде оператора сейсмостанции подрыв заряда ВВ в скважине.

В 16.45. при отстреле скважины на пикете 485, профиль 5073, кусок мороженой глиняно-торфяной породы упал на крышку вездехода ГАЗ-71, где расположен люк пассажира. Крышка моментально прогнулась, крепежные болты и упоры крышки сорвались, ударив взрывника по голове. Его немедленно доставили в медпункт в п. ВЖК ГП «Юрхаровнефтегаз»». Но в 18.00 врачами прибывшего санитарного рейса была констатирована смерть потерпевшего.

Супруга погибшего обратилась с иском к ЗАО «Полярэкс» о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 млн руб. В суде представитель ответчика иск не признал. По его мнению, предусмотренные законом основания для взыскания в пользу истицы такой суммы отсутствуют. Более того, несчастный случай произошел якобы по вине самого работника, который нарушил Технический регламент проведения взрывных работ, представляющих повышенную опасность для окружающих. Еще взрывник находился в кабине вездехода без защитной каски на голове. На нем была только шапка-ушанка, а каска на рабочем месте отсутствовала. По такой логике получалось, что несчастный случай произошел в результате только грубой неосторожности самого взрывника. Однако Чернушинский районный суд в июле 2010 года, рассматривая гражданский иск, с этими аргументами ответчика не согласился. **Суд иск удовлетворил: взыскал с ЗАО «Полярэкс» в пользу жены погибшего компенсацию морального вреда в сумме 400 тыс. руб.**

В кассационной жалобе ответчик просил отменить это постановление. Один из доводов – суд не дал оценки тем обстоятельствам, что главной причиной несчастного случая явилось нахождение потерпевшего в опасной зоне. А это – нарушение постановления Федерального горного и промышленного надзора России «Об утверждении Единых правил безопасности при взрывных работах». И еще взрывник грубо нарушил требования технологической карты производства взрывных работ при взрывании заряженных скважин в сейсморазведочных партиях ЗАО «Полярэкс». Истица же полагала, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

В октябре Судебная коллегия Пермского краевого суда, проверив законность и обоснованность решения районного суда в пределах доводов кассационной жалобы, не нашла оснований для ее удовлетворения. Обеспечение безопасных условий и охраны труда, по мнению судей Андрея Титовца, Ольги Веретновой и Евгении Лапухиной, является обязанностью работодателя. Смерть взрывника наступила при исполнении им трудовых обязанностей. Да, он допустил в своих действиях грубую неосторожность. Требования технологической карты были нарушены. Он не принял, в частности, должных мер предосторожности: нахождения взрывпункта от места взрыва на безопасном расстоянии, при отстреле – 100 м, при зарядке – 30 м. В момент же несчастного случая взрывпункт находился в 48 м.

Однако нарушения различных положений своих должностных инструкций допустили и должностные лица: начальники сейсмического отряда, сейсморазведочной партии, производственно-планового отдела, заместитель главного инженера по охране труда, заместитель генерального директора – главный инженер, а также генеральный директор ЗАО «Полярэкс».

Результаты проведенного расследования несчастного случая на производстве с взрывником свидетельствуют о том, что со стороны этих должностных лиц имела место совершенно неудовлетворительная организация производства работ. Отсутствовал и контроль за действиями подчиненных. И это, прежде всего, позволило суду сделать вывод о том, что ответчиком не была обеспечена безопасность условий и охраны труда работника.

Вывод о наличии вины работодателя в происшедшем с работником несчастном случае был сделан судом вполне правомерно. В том числе и то, что имеется причинная связь между нарушениями, допущенными работодателем, и причиненным истице моральным вредом, выразившимся в нравственных страданиях из-за смерти близкого человека. А доводы ответчика об отсутствии вины работодателя в происшедшем признаны несостоятельными.

Пермский краевой суд оставил решение районного суда без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Полярэкс» – без удовлетворения.