Ошибки при организации работ привели к смертельному несчастному случаю

ГРЕБЕННИКОВ В.С.

Зам. Руководителя Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан

Хотелось бы вспомнить случай, произошедший в 2010 году, потому что в нем отразились наиболее типичные нарушения при организации строительного производства.

Случай со смертельным исходом с Х. произошел 6 августа в ООО СПФ «Башстройиндустрия» на территории строящегося жилого дома в Кировском районе Уфы, в результате падения с высоты в 12,6 м.

В день происшествия на объекте выполнялись работы по устройству монолитного железобетонного каркаса. Бригада, в которой работал пострадавший Х., занималась демонтажем фанерной опалубки бетонного пола балкона 6-го этажа. Работа заключалась в снятии опалубки с готовых бетонных конструкций здания, транспортировании ее на новое место работ и сборки.

Эти работы «Башстройиндустрия» выполняла на основании договора подряда. Фирма имеет свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное Некоммерческим партнерством саморегулируемой организацией работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан».

В свою очередь, ООО СПФ «Башстройиндустрия» заключило договор бригадного

подряда с бригадой строителей в лице бригадира С. Как сказано в договоре, бригада обязуется выполнить своими силами и средствами работы по возведению железобетонного каркаса и несет самостоятельную ответственность за соблюдение безопасных условий труда.

Приказом по «Башстройиндустрии» ответственным лицом за безопасное производство работ и техники безопасности на строительной площадке назначен главный инженер В.

Другим приказом прораб З. назначен ответственным за соблюдение требований охраны труда, за выдачу наряда-допуска и др. В приказе отсутствует подпись З. об ознакомлении.

В состав подрядной бригады входили: бригадир С., 3 арматурщика, в том числе погибший Х., и 3 плотника.

В ходе расследования было установлено, что данная бригада допущена ООО СПФ «Башстройиндустрия» в нарушение ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, где указывается, что работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, имеющими выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ. Бригада строителей под руководством бригадира С. данное свидетельство не имела, в штате сотрудников ООО СПФ «Башстройиндустрия» не состояла, а следовательно, к данным работам допущена быть не могла.

Работы на объекте выполнялись по технологической карте, разработанной производственно-техническим отделом ООО СПФ «Башстройиндустрия», но с нарушением норм оформления Единой строительной и конструкторской документации (ЕСКД), а именно: отсутствовали сведения о разработчике технологической карты, кем и когда она утверждена, кем и когда согласована. С технологической картой бригада строителей ознакомлена не была. Более того, перед началом работ не был разработан проект производства работ. Акт-допуск для производства строительно-монтажных работ бригады под руководством С. имелся, но был составлен не по форме. В нем также отсутствовал перечень мероприятий, обеспечивающих безопасность работ, которые необходимо провести до их начала.

Наряд-допуск на производство работ в местах действия опасных или вредных факторов рабочим не выдавался.

Комиссией по расследованию было установлено, что инструктаж на рабочем месте с членами подрядной бригады провел прораб ООО СПФ «Башстройиндустрия» Н., однако эти работники не прошли обучение безопасным методам и приемам выполнения работ с последующей проверкой знаний требований охраны труда. Они также не проходили медицинский осмотр на соответствие данной работе.

Следует отметить еще один момент. В журнале инструктажей имеется отметка о том, что погибший Х. прошел стажировку и был допущен к самостоятельной работе главным инженером ООО СПФ «Башстройиндустрия» В. Согласно записям в журнале, стажировка составила 1 день(!) и проведена с нарушением п. 7.2.4 ГОСТ 12.0.004-90 «Организация обучения безопасности труда», а именно: все рабочие, в том числе выпускники профтехучилищ и учебно-п
роизводственных (курсовых) комбинатов, после первичного инструктажа на рабочем месте должны в течение первых 2-14 смен (в зависимости от характера работы, квалификации работника) пройти стажировку под руководством лиц, назначенных приказом (распоряжением, решением) по цеху (участку, кооперативу и т.п.).

С местами крепления монтажных поясов работники были ознакомлены устно. Монтажные пояса были предоставлены прорабами ООО СПФ «Башстройиндустрия» З. и Н.

5 августа бригада приступила к работе на объекте, где выполняли следующие виды работ: укладывали арматуру, монтировали и демонтировали опалубку, заливали бетон. Задание на выполнение работ также выдавали прорабы З. и Н.

Беспорядок творился и на объекте, и в головах ответственных лиц: смешаны нормы договора гражданско-правового характера и нормы трудового договора (договор подряда, стажировка, инструктаж, обеспечение СИЗ).

6 августа рабочие бригады пришли на работу к 8.00, получили задание от прораба З., переоделись и начали заниматься демонтажем опалубки и складированием материалов и приспособлений, в том числе металлических стоек, поддерживающих опалубку балкона 6-го этажа. Стойки складировали на балконе 5-го этажа для дальнейшей транспортировки при помощи крана на 6-й этаж.

Х. занимался демонтажем опалубки, при этом на нем имелся монтажный пояс. Был ли монтажный пояс закреплен, члены бригады не видели.

Меры против случайного падения элементов опалубки приняты не были.

Примерно в 11.40 при разборке элементов опалубки произошло падение деревянных брусьев и листа фанеры на Х., которая при падении вытолкнула его за пределы периметра балкона, и он упал на землю.

Прибежавшие работники бригады стали оказывать первую помощь и вызвали «скорую».

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Х. наступила от сочетанной травмы. При судебно-химическом исследовании крови этилового спирта не обнаружено.

Комиссией были названы все причины, приведшие к трагическому случаю. Это, прежде всего, неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в необеспечении безопасности демонтажных работ, а именно:

- отсутствие проекта производства работ (ППР) (нарушение п. 7.1.1 и 7.1.2 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство»);

- нарушение правил оформления акта-допуска, а именно: отсутствие мероприятий,

обеспечивающих безопасность работ, которые необходимо провести до их начала (нарушение п. 4.6 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования»);

- отсутствие наряда-допуска на работы повышенной опасности (нарушение п. 4.11 и 4.11.1 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования»);

- не были приняты меры против случайного падения элементов опалубки при ее разборке (нарушение п. 7.3.11 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство»);

- отсутствие контроля со стороны должностных лиц (нарушение п. 6.7.2 ПОТ РМ-012-2000 Межотраслевые правила по охране труда при работе на высоте), а именно: выполнение работ по разборке опалубки должны проводиться квалифицированным работником, допущенным к работам в установленном порядке, под руководством и наблюдением производителя работ.

Вторая по счету, но не по значимости причина - допуск к выполнению работ по демонтажу работника без должного прохождения стажировки по данному виду работ, без проведения обучения безопасным методам и приемам выполнения работ с последующей проверкой знаний требований охраны труда (нарушение п. 4.12 и 5.10 СНиП 1203-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», п. 2.2.2 «Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций», ст. 212 Трудового кодекса РФ).

По мнению комиссии, лицами, ответственными за допущенные нарушения законодательства, ставшие причинами несчастного случая, явились:

В. - главный инженер ООО СПФ «Башстройиндустрия», нарушивший:

- п. 7.1.1 и 7.1.2 СНиП 12-03-2001 (отсутствие проекта производства работ);

- п. 4.6 СНиП 12-03-2001 (нарушение оформления акта-допуска, а именно отсутствие мероприятий, обеспечивающих безопасность производства работ, которые необходимо провести до их начала);

- п. 4.12 и 5.10 СНиП 12-03-2001, п. 2.2.2 «Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций», ст. 212 Трудового кодекса РФ (допуск и поручение к выполнению работ по демонтажу работника без должного прохождения стажировки по данному виду работ, без проведения обучения безопасным методам и приемам выполнения работ с последующей проверкой знаний требований охраны труда);

З. - прораб ООО СПФ «Башстройиндустрия», нарушивший:

- п. 4.11 и 4.11.1 СНиП 12-03-2001 (отсутствие наряда-допуска на работы повышенной опасности);

- п. 7.3.11 СНиП 12-03-2001 (не были приняты меры против случайного падения элементов опалубки при ее разборке);

- п. 6.7.2 ПОТ РМ-012-2000 Межотраслевых правил по охране труда при работе на высоте (выполнение работ по разборке опалубки должны проводиться квалифицированным работником, допущенным к работам в установленном порядке, под руководством и наблюдением производителя работ).

В то же время комиссия по расследованию случая, выявив многочисленные нарушения при организации строительного производства, была не вправе квалифицировать этот случай как связанный с производством.

И хотя пострадавший Х. в момент несчастного случая действовал в интересах ООО СПФ «Башстройиндустрия», несчастный случай произошел в течение рабочего времени на

территории работодателя. Но так как между ООО СПФ «Башстройиндустрия» и бригадой, в состав которой входил Х., был заключен договор бригадного подряда, данный несчастный случай был квалифицирован как несчастный случай, не связанный с производством и не подлежащий оформлению актом формы Н-1, учету и регистрации в ООО СПФ «Башстройиндустрия».

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ, в тех случаях, когда судом установлено, что договором гражданско-правового характера фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Решение об окончательном оформлении данного несчастного случая принимается государственным инспектором труда в зависимости от существа указанного судебного решения.

Как видим, практика привлечения на строительные объекты таких бригад («шабашников») чревата серьезными аварийными ситуациями, неизбежным снижением качества работ, а для работников таких бригад - существенным «поражением в правах».