Слесарю-ремонтнику ОАО «Березниковский содовый завод» отказали в иске о расследовании несчастного случая



Анатолий СОБОЛЕВ

Помощник председателя Пермского краевого суда

Работодателю были даны рекомендации о противопоказании рабочему к работе в шуме на высоте. После получения медицинских рекомендаций ответчик инициировал процедуру перевода истца на другую работу. Факт установленного заключительного диагноза профессионального заболевания был подтвержден вступившим в законную силу накануне 2011 года решением Березниковского городского суда.

В кассационной жалобе М. просил решение суда первой инстанции отменить, считая его незаконным и необоснованным из-за нарушения судом норм процессуального права.

Суд, по его мнению, не определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и обосновал свое решение только объяснениями ответчика. Кроме того, суд допустил якобы нарушение норм материального права: не применил закон, подлежащий применению, а применил нормативный правовой акт, не подлежащий применению. В своих возражениях на кассационную жалобу ответчик - ОАО «Березниковский содовый завод» - просил решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда под председательством Ольги Бузмаковой, судей Любови Валуевой и Елены Петуховой, проверив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, не нашла оснований к отмене решения Березниковского городского суда. По совокупности всех собранных по делу доказательств судом дана надлежащая правовая оценка. Никаких нарушений в применении материального и процессуального закона судом не допущено.

Из материалов дела следует, что М. был принят на работу на содовый завод слесарем-ремонтником осенью 1999 года. В августе 2010 года его направили на внеочередной медицинский осмотр в ООО «Медико-санитарная часть «Сода». По результатам медосмотра работодателю была направлена выписка из протокола врачебной комиссии - М. была противопоказана работа в контакте с вредными, опасными веществами и производственными факторами.

По результатам медосмотра истцу установлен диагноз «двусторонняя нейросенсорная тугоухость». Завод выдал ему направление в Пермскую краевую клиническую больницу. В ней он прошел медосмотр как работник, занятый на вредных работах и работах с вредными и опасными производственными факторами в течение 5 и более лет. По результатам осмотра был выставлен диагноз «хроническая двусторонняя нейросенсорная тугоухость».

В сентябре 2010 года медучреждение направило на содовый завод и в Управление Роспотребнадзора извещение об установлении предварительного диагноза острого и хронического профессионального заболевания.

В январе 2011 года решением Березниковского городского суда на ООО «МСЧ «Сода» была возложена обязанность по направлению истца на экспертизу связи заболевания с профессией в краевой центр профпатологии.

Из чего исходил суд, отказывая в удовлетворении исковых требований? Прежде всего, из того, что завод обязан образовать комиссию по расследованию профзаболевания только после установления истцу центром профпатологии заключительного диагноза: что это хроническое профзаболевание. И только - после получения заводом извещения об установлении заключительного диагноза профзаболевания.

Порядок расследования и учета профзаболеваний, как известно, установлен Положением о расследовании и учете профессиональных заболеваний, утвержденным постановлением правительства РФ от 15.12.2000 № 967.

Поскольку экспертизу связи заболевания с профессией в краевом центре профпатологии истец не прошел, медицинского заключения о наличии у него профзаболевания нет. Естественно, и извещение об установлении у истца заключительного диагноза профзаболевания завод не получал.

В результате, суд вполне обоснованно не усмотрел оснований для возложения на администрацию Березниковского содового завода обязанности по расследованию профзаболевания. Пермский краевой суд оставил кассационную жалобу истца на решение суда первой инстанции без удовлетворения.