ТРУДИНСПЕКЦИЯ

Зачастую несоблюдение предприятиями и организациями безопасных условий труда для сотрудников ведет не только к травмам и несчастным случаям, но как показывает последняя практика, и к серьезным финансовым потерям работодателя. Приведенныйниже пример наглядно иллюстрирует эту тенденцию: суд обязал предприятие выплатить своему работнику компенсацию морального вреда в размере 250 тыс. рублей. Стоит отметить, что инспектор Гострудинспекции на протяжении всего процесса отстаивал интересы потерпевшего, во многом благодаря нему, дело и дошло до суда.

Истец обратился в Березниковский городской суд Пермского края с иском к ответчику о признании заключенным трудового договора, обязании провести расследование несчастного случая, составить акт о несчастном случае формы Н-1, взыскании материального ущерба в сумме 5 031,31 руб., компенсации морального вреда 1 млн руб. (л.д. 31). В обоснование исковых требований указал, что с 26.02.2010 по трудовому договору стал работать у ответчика разнорабочим; при поступлении на работу с ним не был письменно оформлен трудовой договор, но к работе он приступил с ведома руководителя – ответчика, по его поручению выполнял работу.При поступлении на работу обговаривал с ответчиком условия труда: режим рабочего времени, трудовую функцию, размер заработной платы, место работы. Без какого-либо инструктажа по ТБ и охране труда, инструкций, обучения, стажировки ему была поручена работа на станках; предварительно, в течение 2-3 минут, ему показали, как работать на станках, и допустили до самостоятельной работы. 31.03.2010, при выполнении порученной работы на станке, ему пилой отрезало три пальца на левой руке. Работники сообщили об этом ответчику, который отвез его в больницу. Ответчик признал исковые требования в части признания заключенным трудового договора с истцом, обязании провести расследование несчастного случая, составить акт о несчастном случае формы Н-1, о чем представил заявление. Исковые требования о взыскании материального ущерба в сумме 5 031,31 руб., компенсации морального вреда 1 млн руб. не признал в полном объеме.

Прокурор дал заключение о правомерности исковых требований в части признания заключенным трудового договора, обязании провести расследование несчастного случая, составить акт о несчастном случае формы Н-1, взыскании компенсации морального вреда 250 тыс. руб., необоснованности остальной части исковых требований.

Суд, заслушав истца, представителя ответчика, показания свидетелей, исследовав материалы дела, приобщенные и обозреваемые материалы, пришел к следующему.

Поскольку представитель ответчика признает требование истца о признании заключенным с ответчиком трудового договора, то, в соответствии со ст. 173 ГПК РФ, данное требование подлежит удовлетворению, учитывая, что оно подтверждается материалами дела: пояснениями сторон в ходе судебного заседания, в ходе расследования (обозреваемый отказной материал прокуратуры № 307 за 2010 г., л. д. 18), соответствует требованиям ст. 67 ТК РФ.

Правоотношения сторон регулируются нормами ТК РФ.

В соответствии со ст. 237, 22 ТК РФ, 151, 1099-1101 ГК РФ, являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о возмещении морального вреда в связи с причиненным ему увечьем по вине работодателя из-за нарушения последним требований законодательства в области охраны труда и ТБ.

Согласно ст. 22, 56, 210-212, 217, 219-221, 224-226 ТК РФ, ответчик был обязан обеспечить истцу установленные законом безопасные условия труда, обеспечение спецодеждой, ознакомление с требованиями охраны труда, проведение обучения и подготовку к самостоятельному выполнению работы на станке, обес-печить обязательное социальное страхование работника. Данные требования ответчик нарушил, что установлено материалами дела: представитель ответчика в пояснении (л. д. 18), в судебном заседании указал, что инструктаж по ТБ и охране труда работникам проводит самостоятельно, либо его проводит старший смены, при этом у них отсутствует специально выданное разрешение (удостоверение) на проведение такого инструктажа, на что также указал свидетель Миронов (государственный инспектор по труду); не имеется инструкции по безопасной работе на станках, документов о проверке их технической исправности, трудовой инструкции работников, журнала о проведении работникам инструктажа по ТБ и охране труда, как того требует законодательство, что подтверждено свидетелем Мироновым. В отношении истца не выдержаны требования о порядке проведения стажировки перед допуском к самостоятельной работе на станке не менее 12-14 смен (возражения представителя ответчика этому обстоятельству никак не подтверждаются).

Пояснениями истца и показаниями свидетеля установлено то обстоятельство, что станок, на котором работал истец, не был исправен, у него не с первого раза срабатывала педаль, что доводилось работниками до сведения ответчика.

О выявленных нарушениях ответчика в области охраны труда в отношении истца и произошедшем вследствие этого несчастном случае свидетельствовал Миронов, государственный инспектор по труду, который указал на выявленные у ответчика нарушения законодательства в области охраны труда, что привело к несчастному случаю в отношении истца: не организовано безопасное выполнение трудовых функций работниками, выразившееся в отсутствии документации о технической исправности станков, предварительном обучении истца безопасным методам труда на станке, отсутствии инструкции по безопасному выполнению работ, нарушении порядка стажировки истца перед допуском к самостоятельной работе, отсутствием лиц, обладающих правом проводить инструктаж по ТБ и охране труда, отсутствием обучения истца ТБ и охране труда, необеспечением средствами индивидуальной защиты. Свидетель пояснил также, что не противоречит законодательству требование истца к ответчику об обязании провести расследование несчастного случая, составить акт о несчастном случае формы Н-1, и данное требование может быть удовлетворено.

Представителем ответчика не представлено доказательств соблюдения в отношении истца требований законодательства в области охраны труда, по этой причине суд установил вину ответчика в наступ-лении несчастного случая с истцом 31.03.2010, произошедшего при выполнении трудовых обязанностей у ответчика. Суд находит необоснованными доводы представителя ответчика о наличии вины истца в наступлении несчастного случая, поскольку в судебном заседании не установлено нарушение истцом обязанностей, установленных ст. 214 ТК РФ. Не подтвердился материалами дела и показаниями свидетеля довод представителя ответчика, что травма произошла у истца в результате игры с другим работником. Свидетель указал, что в то время, когда у истца случилась травма, все работники, в том числе истец и другой работник, работали на станках. Услышав крик, он увидел произошедший с истцом несчастный случай. Однако следует учесть, что истец был обязан проявить осторожность и внимательность при выполнении работы.

В связи с произошедшим несчастным случаем в отношении истца проведена судебно-медицинская экспертиза, которой установлено, что причиненная травма (ампутация 3-4-5 пальцев левой кисти (на уровне основных фаланг) квалифицируется как вред здоровью средней тяжести по признакам значительной стойкой утраты общей трудоспособности менее 1/3 (30%) (обозреваемый отказной материал прокуратуры № 307 за 2010 г.). Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела связано с причинением истцу вреда здоровью средней тяжести, из-за чего отсутствует состав

преступления (обозреваемый отказной материал прокуратуры № 307 за 2010 г.).

Согласно медицинской карте стационарного больного, истец проходил стационарное лечение в период с 31.03.2010 по 09.04.2010.

Пояснения истца по поводу понесенных им физических и нравственных страданий в связи с произошедшим несчастным случаем подтвердила свидетель, которая указала также, что на перевязках истец терял сознание в связи с отсутствием медицинских препаратов; операция происходила без наркоза из-за его отсутствия. Из-за отчаяния истец отказывался от приема пищи, ей приходилось морально постоянно поддерживать истца в случившемся. Представитель ответчика неучтиво отзывался на ее просьбы о помощи, отказывался выплатить причитающуюся истцу заработную плату, которая была необходима для лечения и восстановления истца, проявил безучастность к случившемуся.

Учитывая обстоятельства причинения вреда (причинение истцу травмы в результате необеспечения ответчиком безопасных условий труда), вину ответчика (нарушения в области охраны труда и ТБ в отношении истца, повлекшие наступление несчастного случая), степень физических и нравственных страданий истца, личность истца, его возраст (18 лет), длительность лечения, необратимость физического недостатка, наличия в незначительной степени вины работника в причиненной ему травме (недостаточная внимательность при одновременном отсутствии опыта, знаний работы на станке, ТБ и охраны труда), статус ответчика (юридическое лицо), его отношение к истцу в связи с произошедшим несчастным случаем, суд, руководствуясь внутренними убеждениями, находит законным, обоснованным, справедливым и разумным взыскание с ответчика компенсации морального вреда в пользу истца в размере 250 тыс. руб.

Не являются обоснованными требования истца о взыскании с ответчика материального вреда. В качестве его обоснования истец приложил кассовые и товарные чеки. Однако истцом не представлено доказательств назначения врачом указанных в товарных и кассовых чеках медицинских препаратов в приобретенном количестве, необходимых для лечения истца в связи с произошедшим несчастным случаем. На основании ст. 393 Трудового кодекса РФ, ст. 333.36 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются: истцы – по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ, в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, она уплачивается

ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорцио-нально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Ответчик не представил доказательства, освобождающие его от уплаты государственной пошлины, по этой причине она подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 200 руб.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил:

Признать заключенным трудовой договор между истцом 28.11.1991 г.р. и ООО «Призма Н» (ОГРН 1025901709547) с 26.02.2010 в должности разнорабочего.

Обязать ООО «Призма Н» провести расследование несчастного случая 31.03.2010 в отношении истца с составлением акта о несчастном случае формы Н-1 в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Взыскать с ООО «Призма Н» в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 250 тыс. руб. Остальную часть исковых требований оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Призма Н» в доход бюджета муниципального образования «Город Березники» Пермского края госпошлину в размере 200 руб. На решение суда может быть подана кассационная жалоба в Пермский краевой суд через Березниковский городской суд Пермского края в течение 10 дней (мотивированное решение составлено 21.06.2010).